draft-wouters-dnsop-secure-update-use-cases-00

Paul Wouters cpwouters@redhat.com>

Aug 2, 2012

・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・
・

draft-wouters-dnsop-secure-update-use-cases-00

At IETF81 there was discussion regarding automated KSK-rollovers. From the minutes

うして ふゆう ふほう ふほう うらつ

- Can the working group:
 - Define the problem (attempted in draft -00)
 - Identify the audience (attempted in draft -00)
 - Obtain feedback from likely users
 - Identify solution spaces
 - Choose solution to progress

Defining the problem

- Can we utilize DNSSEC to automate child-parent updates in-band?
- draft-wouters-dnsop-secure-update-use-cases-00 is about use cases - not specifications (at least that's what I tried)
- Don't duplicate or replace functionality (i.e. dynamic updates)
- Target RRTYPEs DS, NS and glue (?)
- Identify real world deployments, capabilities and limitations (hidden primaries, offline keys, hidden HSMs, EPP, etc)

うして ふゆう ふほう ふほう うらつ

Current status

- First draft of problem statement through use cases
- Only comments received so far are about avoidance of naming specific stakeholder scenarios

▲□▶ ▲□▶ ▲□▶ ▲□▶ ▲□ ● ● ●

Questions to DNSOP WG

- Do we want to adopt this as WG item?
- Should we parallelize the 'use-cases' and 'specification' work?

うして ふゆう ふほう ふほう うらつ

- How to handle delicacies of Registry/Registrar/Registrant?
- Does the document properly separate use-cases vs specification?
- More feedback please!